

# CLARA

## Climate Land Ambition and Rights Alliance

Octubre 1. — la “Semana Climática” de Nueva York ha finalizado. Durante meses, Antonio Guterres, Secretario General de las Naciones Unidas, urgió a los países a presentar compromisos de nuevas acciones tanto de mitigación y ambición como de financiamiento. Incluso condicionó el uso del “escenario principal” a que el país mostrase nuevas y enérgicas acciones climáticas. Guterres pidió constantemente por la no construcción de nuevas plantas de carbón después del 2020.

Para CLARA - una alianza internacional preocupada por los derechos, la restauración ecosistémica, la agroecología y la agricultura regenerativa - la característica mas distintiva de esta Cumbre de Acción Climática fue la mayor relevancia dada a las acciones del sector tierra, que dentro de los grupos de trabajo se identificó como “Soluciones Basadas en la Naturaleza”.

Al final, cualquiera de los compromisos hecho por los países en cualquiera de los grupos de trabajo, se quedó corto. Las acciones anunciadas - algunas nuevas, otras no tanto- no se acercan siquiera a cubrir la brecha entre los actuales Compromisos Nacionalmente Determinados (NDC) (los cuales resultarán en por lo menos un aumento de 3°C en la temperatura global), los modelos más ambiciosos del 1.5°C los cuales, según la ciencia, necesitamos ahora y los que el Acuerdo de Paris determina.

A continuación algunos análisis de CLARA sobre los compromisos más significativos de la Cumbre de la semana pasada, especialmente aquellos relacionados con el grupo de trabajo de “Soluciones Basadas en la Naturaleza”:

- ✓ Algunos avances se han hecho en resaltar la suma importancia de proteger los bosques primarios - entendiendo que estos ecosistemas, con sus altos niveles de biodiversidad y mayor resiliencia frente al cambio climático, son irremplazables y deberían ser protegidos. La iniciativa “30x30”, que busca proteger/restaurar el 30% de la superficie terrestre para el año 2030, tomó una mayor fuerza. Sin embargo, ningún gobierno anunció un plan que sugiriera los derechos de los pueblos indígenas como una solución climática, a pesar de la creciente evidencia de que la seguridad en la tenencia y los derechos a la tierra para las comunidades locales y pueblos indígenas es el factor más importante a la hora de prevenir la pérdida de bosques. (El único mandatario que mencionó a los pueblos indígenas fue el Presidente de Colombia Iván Duque Márquez, quien solo lo hizo en el contexto de la participación de pueblos indígenas en los mercados de servicios ambientales)
- ✓ Mientras que muchos países anunciaron cuantos árboles planean plantar, ninguno dijo “hemos emprendido una revisión de todas las políticas e incentivos perversos que promueven la destrucción de los bosques”. En discurso y como retórica fue bastante mencionada la importancia de la biodiversidad, pero fue evidente el poco entendimiento que los tomadores tienen sobre la interrelación entre la crisis climática y de biodiversidad. Simplemente no están dispuestos a tomar acciones sobre sus industrias extractivas (tala,

minería, agricultura a gran escala), o a reducir los altos niveles de consumo que generan deforestación.

- ✓ El apoyo prometido al Fondo Verde del Clima se encamina hacia los \$100 mil millones en fondos de “reabastecimiento” - aunque algunos de los anuncios corresponden a nuevos paquetes de paquetes financieros ya existentes, y de cualquier forma los países ricos no se acercan al Billon anual de apoyo que se suponía se materializaría para 2020.

Hacia el final del día de “Acción Climática”, el Secretario General Guterres resumió los nuevos compromisos. 77 países se comprometieron a ser carbono neutrales neto para 2050. 70 países mencionaron aumentar sus “Contribuciones Nacionalmente Determinadas” (NDC) para el 2020. Un grupo de los mayores propietarios de activos del mundo, con \$2 trillones bajo su manejo, se comprometieron a movilizar su inversión hacia portafolios libres en carbono para 2050, en tanto que los bandos de desarrollo multilaterales y nacionales pertenecientes al Club Internacional de Finanzas para el Desarrollo, indicaron su intensiva de movilizar \$1 trillón para acción climática en 2025. Muchos países - liderados por Costa Rica - dijeron estar comprometidos a la meta “30x30” para conservación y restauración, unidos en la [“Campaña Global por la Naturaleza”](#)

La creciente rabia y frustración de la generación más joven, combinada con la fuerte presencia en la Cumbre de las naciones isleñas más vulnerables, no fueron suficientes para crear un cambio real alejándose de los enfoques de mantener “status quo”. Los países mostraron lo que están dispuestos a hacer, y es mucho menos de lo que se necesita que pase. Esperamos que el desafío presentado por Greta Thunberg sea recordado, su reto a los líderes nacionales para enfrentar la crisis de manera proporcional a la amenaza que hoy enfrentan las pequeñas islas, jóvenes y los pueblos indígenas, quienes están en la primera línea frente al cambio climático.

Seguidamente pueden encontrar un listado de algunos de los anuncios más importantes hechos durante la Semana Climática, relacionados con el sector de la tierra. La lista completa se puede encontrar en [www.un.org/climatechange](http://www.un.org/climatechange).

+++++

- ✓ Su Excelencia Carlos Manuel Rodríguez, Ministro de Ambiente y Energía de Costa Rica, convocó a parar todo tipo de explotación forestal en bosques primarios. CLARA y sus miembros se adhieren a esta petición. La creación de la nueva “Forest for Life Partnerhip” (Alianza Bosques por la Vida) dio momentun a esta meta, incluyendo al Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, Global Wildlife Conservation, Wildlife Conservation Society, World Resources Institute y a nuestros colegas en CLARA - Rainforest Foundation Norway. Durante el anuncio de la Alianza, Joseph Walton de la World Conservation Society, comentó “ no hay una solución climática que no tenga bosques intactos como el corazón de su estrategia”.
- ✓ Noruega anunció un “nuevo precio de base” de facto para el carbono forestal, como parte de su nuevo acuerdo con Gabon, doblando el valor a \$10/tonelada. Este no es un precio formal para compensaciones, ya que Noruega retirará los créditos de carbono tan pronto sean emitidos. Si otros países desearan continuar con este enfoque - es decir sin esperar que el mecanismo REDD+ sea utilizado como acción de compensación por otros sectores - el nuevo precio podría ser significativo ya que permitiría que una mayor porción de bosque tropical

fuera protegido usando ese valor de \$10/ton. Noruega también aumentó su aporte al financiamiento del fondo de implementación de REDD+. Sin embargo, nuestros colegas noruegos creen que su gobierno pudo haber hecho mucho más, ya que algunos de sus anuncios corresponden a desembolsos de compromisos previos. Aún así, el futuro liderazgo de la línea de trabajo de “Soluciones Basadas por la Naturaleza” seguramente vendrá de Noruega y Costa Rica.

- ✓ Ningún país hizo un compromiso significativo sobre agricultura, aunque una iniciativa regional y una del sector privado debe ser resaltada. Los países de Centro América anunciaron para 2030 la meta de 10 millones de hectáreas de tierra manejada sosteniblemente bajo “Paisajes resistentes al clima”. (aunque los gobiernos siguieron sin traer el tema de los derechos indígenas a esta conversación). El mayor compromiso del sector privado vino por parte de la empresa francesa Danone. Reconoció que el modelo de agricultura industrial es obsoleto y su vocero enfatizó en repetidas ocasiones la importancia de la biodiversidad como parte de la agricultura regenerativa. Representantes de Danone hablaron en varios paneles en diversos eventos durante la Semana Climática, el liderazgo de otras empresas fue menos conspicuo. [Aquí](#) los comentarios de ActionAid miembro de CLARA. Danone lideró, con otras 18 compañías, el redoblar esfuerzos hacia prácticas de agricultura alternativa mediante la iniciativa llamada [OP2B](#) - “un planeta, negocios para la biodiversidad”. Entre tanto, la Fundación Gates, el Banco Mundial y varios otros países donantes anunciaron un plan para adaptación y resiliencia climática diseñado para cubrir a 300 millones de pequeños campesinos y granjeros. Sin embargo, los anuncios de re orientación de cualquier sector hacia la agroecología no llegaron.
- ✓ El Secretario General anunció compromisos combinados de países para plantar 11 mil millones de árboles. CLARA siguió los anuncios y obtuvo una cifra ligeramente más alta. Etiopía y Turquía dijeron que sembrarían 4 mil millones cada uno; Kenia anunció 2 mil millones más; Nueva Zelanda 1.8 mil millones y Pakistán otros mil millones. Aunque, la NDC inicial de Pakistan indica que esos árboles corresponderán a “plantaciones”, lo cual no es lo mismo que restaurar bosques nativos, en términos de carbono o perspectivas de biodiversidad. De hecho, los anuncios de plantar árboles podrían no ser una “solución basada en la naturaleza”, si los bosques que podrían ser restaurados resultan en cambio convertidos en plantaciones forestales de monocultivo. Aquí el [comentario](#) de GFC, miembro de CLARA, al respecto.

CLARA se complace en observar como los líderes mundiales parecieran haber “captado” que la geoingeniería asociada con (por ejemplo) bioenergía de captura y almacenamiento de energía (BECCS) es una falsa solución. Esperamos que esto se deba a un aumento en el entendimiento entre los hacedores de política, sobre la contribución que la protección y restauración ecosistémica puede tener sobre los retos de mitigación y que de ahí provenga la mayor atención en las “Soluciones Basadas en la Naturaleza”. Pero, también es claro que muchas de las conversaciones sobre geoingeniería se realizan a puerta cerrada, debido a la gran controversia que generan y a su constante asociación con la industria de combustibles fósiles.

Finalmente, sobre esas cifras de “[emisiones netas cero](#)”. CLARA esperaba mas compromisos con esta meta para el 2020, 2025 o 2030. Una variedad de rutas de mitigación hacia la “emisiones netas cero” al 2050 son posibles. Si nos movemos hacia un modelo de “alta ambición”, permitiendo que los bosques se regeneren y utilizando otras soluciones climáticas naturales para enfrentar los retos de mitigación, podríamos conseguir mantenernos bajo los 1.5 grados sin “sobrepasarlo”, como ha sido descrito en detalle en [One Earth Climate Model](#) y el reporte de 2018 de CLARA [Los Caminos que Faltan](#)

Pero si la ambición no aumenta - o se persigue una “falsa ambición” a través de monocultivos forestales, compensaciones mediante REDD+ o expansión del uso de bioenergía - para el 2030 habremos excedido el umbral de los 1.5 °C. CLARA reitera la obligación moral esencial de reducir ese exceso para 2030, ya que no hay ninguna certeza de que podamos “retirar carbono de la atmósfera” en los volúmenes requeridos, en el tiempo necesario, a un precio socialmente manejable. Mejor tomar acciones ahora.

Si los horribles huracanes de este año, y todas las extrañas condiciones climáticas son un indicador, no podemos simplemente permitir que el sistema climático sea dirigido hacia los dos grados de calentamiento global. Demasiados ecosistemas se desharán con esa elevación de temperatura, como lo harán aquellas sociedades que se han desarrollado bajo regímenes climáticos más frescos y estables.

Los jóvenes activistas climáticos se han dado cuenta de esto. Como resultado, ellos nos están presionando. Al final la señorita Thunberg tiene la razón en preguntar a los líderes mundiales ¿Cómo se atreven? A traer compromisos a esta Cumbre de Acción Climática que no cuadran con lo que la ciencia nos está diciendo.